

to construct an imaginary propositional logic, which deviates from the classical logic just by the treatment of negation, but treats all other propositional connectives according to the classical semantic principles for these connectives, then we do not arrive at the system of tautological entailment, but at a system, which overlaps with the system of tautological entailments and has some similarities with intuitionistic logic.

### REFERENCES

1. Anderson A. R., Belnap Jr. N. D. *Entailment*. – Princeton University Press: Princeton, 1975. – V. 1.
2. Anderson A. R., Belnap Jr. N. D., Dunn J. *Entailment*. – Princeton University Press: Princeton, 1992. – V. 2.
3. Vasiliev N. A. *Voobrazhaemaya (nearistoteleva) logika* // Zhurn. m-va nar. prosveshcheniya (N. S.) – 1912. – V. 40 – P. 207–246 [= Васильев Н.А. (1912) Воображаемая (неаристотелева) логика. *Журн. Мин. Народн. Просв.* Новая серия, ч. 40, стр. 53–81]. Quoted from: Vasiliev N. A. (1989) *Voobrazhaemaya logika*. – Nauka: Moskva, 53–94 [= Васильев Н.А. (1989) Воображаемая логика. – М.: Наука. – С. 53–94].

**С. М. Антаков**

*Нижегородский государственный университет, santfil@bk.ru*

### **Н.А. ВАСИЛЬЕВ И СУДЬБЫ КЛАССИЧЕСКОЙ ЛОГИКИ В XX ВЕКЕ**

Судьба классической логики в Новое время печальна. Её престиж методически разрушался сначала Ф. Бэконом и Декартом, затем Гегелем, а в XX веке – “постмодернистами”.

Несомненная польза исторических (следующих традиции аристотелевского “Органона”) курсов (учебников) логики состоит в том, что они вырабатывают идеал логичности, однако сами мало ему соответствуют. Бросается в глаза нелогичность исторических изложений содержания логики вплоть до грубой структурной противоречивости (между теорией суждения и силлогистикой), замеченной Н.А. Васильевым.

В силу колоссальной инерции исторической традиции, освящающей заблуждения авторитетов, известная благодаря Васильеву историческая ошибка продолжает тиражироваться и переходит из учебника в учебник. Удручающая нелогичность исторических выражений-образов Логики побуждает исследовать основания классической логики, получить две-три интуитивно очевидные аксиомы и дедуцировать из них, помимо прочего, все правильные модусы силлогистик Аристотеля и Васильева. Вся логика Васильева дедуцируется из двух аксиом (“Диады” и “Триады”), логика Аристотеля – из тех же аксиом и третьей (“Если истинно общее суждение, то истинно сравнимое частное суждение”) [1]. В отличие от этого, прямого, обоснования, в некоторых математико-логических формализациях логики Васильева некоторые правильные модусы сразу принимаются за аксиомы. Действительный результат таких формализаций – не прояснение тех интуитивных начал, из которых проистекает исторически сформировавшееся содержание теории, не прояснение тем самым и этого содержания, а получение его искусственной, оторванной от естественного языка и мышления математико-логической формы. Аксиомы оказываются в результате этого обоснованными, но косвенно. Достигается же это обоснование механически-комбинаторным (по существу) методом проб и ошибок, путем подбора аксиом

“под ответ”.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Антаков С. М. *Основания классической логики и дедукция систем аристотелевой и неаристотелевой (Н.А. Васильева) силлогистики* // Вест. ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Социальные науки. – Н. Новгород: ННГУ, 2002. – Вып. 1 (2). – С. 247–278.

**В. А. Бажанов**

*Ульяновский государственный университет,  
vbazhanov@yandex.ru*

### **“МЫ – БЫСТРО МЕРКНУЩЕЕ ПЛАМЯ И ВНОВЬ ПЫЛАЮЩИЙ ПОЖАР” ЖИЗНЬ И ТВОРЧЕСТВО Н.А. ВАСИЛЬЕВА**

1. 18 мая 1910 г. в Императорском Казанском университете Н.А. Васильев (29.6.1880 – 31.12.1940) сделал доклад “О частных суждениях, о треугольнике противоположностей, о законе исключенного четвертого”, а в октябре он был опубликован в Ученых записках университета. Тем самым была открыта новая эра в развитии современной логики. Однако Н.А. Васильев являлся не только выдающимся логиком, но и мыслителем, который занимался поэзией, психологией, философией истории, этикой, литературоведением. Имеются основания считать, что творчество Н.А. Васильева представляет собой целостное образование. Что способствовало этому творчеству? Какие факторы позволили учёному стать предшественником современной неклассической логики? Какая судьба ожидала “воображаемую логику”, предложенную Н.А. Васильевым?